

**Sprawozdanie z działalności
Pomorskiej Izby Przemysłowo – Handlowej
Oddział w Pruszczu Gdańskim
Maj 2004 – kwiecień 2005 r**

I. Uwagi wstępne.

Celem niniejsze sprawozdanie jest tematyczne zestawienie działań podejmowanych przez Oddział Pomorskiej Izby Przemysłowo – Handlowej w Pruszczu Gdańskim w okresie maj 2004 – kwiecień 2005. Sprawozdanie jest tworzone w celu przedstawienia go podczas Walnego Zgromadzenia Członków Oddziału w dniu 06 maja 2005 roku.

II. Bezpłatne szkolenia dla przedsiębiorców.

Zgodnie z planem działalności przyjętym podczas Walnego Zgromadzenia Oddziału w roku 2004, Oddział PIPH w Pruszczu podjął się organizacji cyklu szkoleń dla przedsiębiorców. Szkolenia te były organizowane przez Oddział przy współpracy z profesjonalnymi firmami konsultingowymi. Były one bezpłatne. Tematyka szkolenia zawsze odpowiadała aktualnie lub wkrótce dostępnym programom europejskim. Pierwsze z nich zatem dotyczyły PHARE 2002 – funduszy przedakcesyjnych, następne działania 2.3 w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw – funduszy strukturalnych oraz działania 3.4 w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego – Mikroprzedsiębiorstw.

W sumie w okresie od lipca 2004 roku do kwietnia 2005 roku Oddział PIPH zorganizował 7 szkoleń. We wszystkich szkoleniach uczestniczyło prawie 100 przedsiębiorstw z głównie z terenu powiatu gdańskiego. Całość kosztów organizacji szkolenia była pokrywana z środków Oddziału. Ciężar organizacyjny również w całości spadł na Oddział. Współpraca z firmami konsultingowymi była oparta o zawarte każdorazowo umowy o współpracy. Aktualnie nadal kontynuowana jest współpraca z firma Cema Consulting, która z pewnością przełoży w się w najbliższym czasie na kolejne szkolenia.

Szkolenia służyły przede wszystkim edukacji przedsiębiorców w celu efektywniejszego wykorzystania funduszy unijnych. Ich organizacja była wynikiem działań w ramach Punktu Konsultacyjno – Doradczego, które wykazały zapotrzebowanie na działania szkoleniowe. Szkolenia również było również promocją działalności samorządu gospodarczego, jakim jest Pomorska Izba Przemysłowo Handlowa. Każde ze szkoleń było poprzedzone kilkuminutową prezentacją przygotowaną przez Prezesa Oddziału – Andrzeja Czernomord dotyczącą działalności tak samego Oddziału jak i całej Pomorskiej Izby Przemysłowo – Handlowej. Promocja miała również charakter prasowy. O odbytych i zaplanowanych szkoleniach dokonywano ogłoszeń w prasie lokalnej. W Głosie Wybrzeża pojawiły się artykuły dotyczące odbywających się szkoleń. W biurze Oddziału znajdują się listy obecności z wymienionych szkoleń, które stanowią dowody ich wykonania.

Szczegółowy terminarz odbytych szkoleń:

1. 24 czerwca 2004 roku – Szkolenie „Możliwości pozyskania dotacji z PHARE 2002 oraz Funduszy Strukturalnych” – zorganizowane przy współpracy z Cema Consulting. Obecność 14 przedsiębiorstw.
2. 15 lipca 2004 roku – Szkolenie „Możliwości pozyskania dotacji z PHARE 2002 oraz Funduszy Strukturalnych” – zorganizowane przy współpracy z Cema Consulting. Obecność 18 przedsiębiorstw.
3. 04 października 2004 roku – Szkolenie „Możliwości pozyskania dotacji z PHARE 2002 i Funduszy Strukturalnych” – zorganizowane przy współpracy z Cema Consulting. Obecność 23 przedsiębiorstw.

4. 03 luty 2005 roku – Szkolenie „Możliwości pozyskania dotacji z PHARE 2002 oraz Funduszy Strukturalnych” – zorganizowane przy współpracy z Cema Consulting. Obecność 17 przedsiębiorstw.
5. 23 marca 2005 roku – szkolenie „Fundusze unijne dla Mikroprzedsiębiorstw” - zorganizowane przy współpracy z Cema Consulting. Obecność 20 przedsiębiorstw.

III. Punkt Konsultacyjno – Doradczy (Punkt Konsultacyjny).

Zgodnie z przyjętym planem działalności Oddziału, jednym z głównych elementów aktywności Oddziału (tak jak w latach ubiegłych) był Punkt Konsultacyjno – Doradczy (Punkt Konsultacyjny).

Od maja 2003 roku do czerwca 2004 roku Oddział w Pruszczu Gdańskim, jako jedyny wśród Oddziałów PIPH oraz jako jedyny w powiecie gdańskim prowadził Punkt Konsultacyjno – Doradczy. Jest jednostka organizacyjna autoryzowana przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości i jej celem jest świadczenie bezpłatnych usług konsultacyjnych przedsiębiorcom w zakresie prawa, finansów oraz przede wszystkim funduszy unijnych.

W miesiącu lipcu 2004 roku został rozstrzygnięty nowy konkurs na prowadzenie Punktów Konsultacyjnych (zmieniono nieznacznie nazwę instytucji). Oddział Pomorskiej Izby Przemysłowo – Handlowej w Pruszczu Gdańskim ponownie przystąpił do tego konkursu. Wykazywano efektywność i aktywność dotychczasowych działań. Wyniki konkursu ogłoszono we wrześniu 2004 roku. **Oddział PIPH ponownie wygrał konkurs na prowadzenie Punktu Konsultacyjnego na terenie powiatu gdańskiego.**

Konsultantami PK zostali: Paweł Żółnierczyk, Kamil Dymanowski oraz Wojciech Prus. W okresie od września 2004 roku do maja 2005 roku Punkt Konsultacyjny przy PIPH w Pruszczu Gdańskim **udzielił ponad 150 godzin porad**, przede wszystkim w zakresie funduszy unijnych. Każde spotkanie z przedsiębiorcą było odnotowywane na specjalnym formularzu.

Całość ciężaru związanego z przygotowaniem wniosku, prowadzeniem PK oraz jego rozliczaniem leżała po stronie Oddziału. Wraz ze zmianą nazwy z PKD na PK, zmieniły się zasady finansowania Punktów, w naszej ocenie na niekorzyść małych i biednych organizacji wspierających przedsiębiorczość. Bezpośrednie wsparcie finansowe nie polegało już na zwrocie części kosztów działalności Oddziału, ale na zwrocie etatów dla pracowników Oddziału. Takie etaty należało wpierw opłacić z własnych środków, po czym dopiero należało wystąpić o zwrot poniesionych kosztów do jednostki finansującej – Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. W związku z brakiem możliwości finansowania z góry kosztów PK, **Oddział w Pruszczu Gdańskim prowadził działalność PK zgodnie ze wszystkimi wymaganymi procedurami i standardami bezpłatnie. Oddział PIPH w Pruszczu Gdańskim nie otrzymał wnioskowanego dofinansowania z centrali Izby z Gdańska, co w dużej mierze wpłynęło na brak uruchomienia PK w Pruszczu.** W tej sprawie skierowano specjalne pismo do PARP-u, które zostało bez odpowiedzi, jakkolwiek Oddział PIPH w Pruszczu Gdańskim widnieje do tej pory na wszystkich oficjalnych listach PK wyświetlanych na stronach Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości oraz Ministerstwa Gospodarki.

Działalność Punktu Konsultacyjnego nie miała jedynie charakteru edukacyjnego. Każda porada była połączona z promocją Oddziału i działalności samorządu gospodarczego. Wręczano ulotki i zachęcano do wstąpienia w szeregi członków Pomorskiej Izby Przemysłowo – Handlowej. Promocja Punktu Konsultacyjnymi miała również miejsce poprzez nawiązanie kontaktów z gminami z terenu powiatu.

IV. Punkt Informacyjny Pomorskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych.

Zgodnie z podpisanym jeszcze w roku 2004 porozumieniem z Pomorskim Regionalnym Funduszem Poręczeń Kredytowych w Oddziale funkcjonował punkt informacyjny PRFPK, w którym każda osoba zainteresowana mogła otrzymać podstawowe informacje o zasadach otrzymywania i korzystania z poręczeń udzielanych przez PRFPK. Konsultacje w ramach współpracy z Funduszem częstokroć pokrywały się z świadczeniem usług konsultacyjnych w ramach Punktu Konsultacyjnego.

W okresie, który obejmuje sprawozdanie, ofertę Funduszu przedstawiono kilkudziesięciu firmom, kilkanaście z nich było zainteresowane zaciągnięciem poręczenia, natomiast trzy firmy korzystające z informacji Oddziału złożyło aplikacje o poręczenie.

Obecnie trwają prace nad uelastycznieniem działania Funduszu, gdyż w praktyce okazało się, działalność Funduszu przypomina czasem działalność banków i powstaje wiele trudności przy uzyskaniu poręczenia dla kredytu na działalność gospodarczą, a przecież nie taka idea przyświecała Funduszowi.

Od początku roku można zauważyć zwiększoną aktywność samego Funduszu jak i coraz większe zainteresowanie ofertą funduszu ze strony przedsiębiorców. W celu przedstawienia stanowiska przedsiębiorców, Prezes Oddziału odbywał kilkukrotne spotkania z Prezesem Funduszu Katarzyną Delankiewicz. Podczas spotkań przedstawiane były wszelkie problemy pojawiające się w praktyce.

Z pewnością współpraca z Funduszem Poręczeń Kredytowych będzie kontynuowana.

V. Publikacje prasowe i współpraca z mediami.

Tradycyjnie już publikacje prasowe przygotowywane przez Oddział pod kierownictwem Prezesa Oddziału Andrzeja Czernomord stanowiły istotny element działalności Oddziału. W tym zakresie Oddział we wzorowy sposób współpracował z dziennikiem **Głos Wybrzeża**. Na jego łamach ukazało się **kilkadziesiąt publikacji przygotowanych przez Oddział**. Część z nich relacjonowała zdarzenia, jakie zaszły w Oddziale (wyżej wymienione szkolenia, działalność Punktu Konsultacyjnego, spotkanie mikołajkowe, konferencja w gminie Pruszcz Gdański). Pozostałe z nich poruszały problemy przedsiębiorczości, które według naszej oceny były bardzo istotne dla jej właściwego funkcjonowania. Przedstawiamy poniżej trzy najistotniejsze najistotniejszych tematów poruszanych przez Oddział na łamach prasy oraz w załączeniu teksty artykułów:

1. **Podatek katastralny** – artykuł (w załączeniu ad.1) dotyczący zagrożeń i problemów, jakie mogą się pojawić w związku z planowanym wprowadzeniem podatku katastralnego.
2. **Podatek od nieruchomości** – artykuł (w załączeniu ad. 2) poruszający kwestie nierówności w traktowaniu przedsiębiorców, wysokich stawek w podatku od nieruchomości. Akcja zbierania podpisów pod projektem obywatelskim ustawy trwa nadal, do tej pory zebranych zostało około 4 tysięcy podpisów. Nawiązano kontakty z Izbami gospodarczymi z kraju, które współpracowały z Oddziałem w tym zakresie.
3. **Komu służą fundusze** – dwa artykuły (w załączeniu ad. 3) poświęcony problemom wynikającym z funkcjonowaniem funduszy unijnych i procedur aplikacyjnych związanych z uzyskiwaniem dotacji z funduszy unijnych. W tym zakresie Prezes Oddziału – Andrzej Czernomord **dwukrotnie spotykał się z Marszałkiem Województwa – Janem Kozłowskim** oraz Wiceprezesem Agencji Rozwoju Pomorza S.A., gdzie przedstawiał sugestie, jakie mają przedsiębiorcy odnośnie procedur aplikacyjnych.
4. **Podatek VAT** – jeden artykuł (ad. 4) jako kontynuacja cyklu wysokich kosztów, ponoszą przedsiębiorcy.
5. **Ustawa o izbach gospodarczych** – konieczność wprowadzenia zmian do ustawy do izbach gospodarczych w celu prawidłowego funkcjonowania samorządu gospodarczego (w załączeniu referat na Konwencję Ruchu Przeciw Bezradności Społecznej dotyczący tej kwestii).
6. **Konieczności współpracy biznesu ze światem nauki.**
7. **Sąd polubownego przy Pomorskiej Izbie Przemysłowo – Handlowej.**
8. **Koszty prowadzenia działalności gospodarczej.**
9. **Tzw. Preferencje lokalne.**
10. **Trudności w przystępowaniu przedsiębiorców do przetargów publicznych.**
11. **Problemu ucieczki młodych ludzi z kraju z powodu braku perspektyw.**

VI. Wizyty studyjne przedsiębiorców z Kaliningradu.

Dwukrotnie w 29 lipca br. i 14 sierpnia 2004 roku Oddział PIPH w Pruszczu Gdańskim gościł delegacje z Kaliningradu. W skład obu delegacji wchodziło: przedstawiciele władz obwodu Kaliningradzkiego (m. in. Wicemer Obwodu) oraz przedsiębiorcy z terenu Obwodu Kaliningradzkiego. Wizyty miały charakter edukacyjny i polegały na wzajemnej wymianie doświadczeń odnośnie funkcjonowania przedsiębiorczości i działalności samorządu gospodarczego.

I wizyta w dniu 29 lipca w gminie Cedry Wielkie

Głównym elementem wizyty było **spotkanie w gminie Cedry Wielkie**. Podczas spotkania w firmie ROLTOP w Cedrach Oddział zaprezentował delegacji strukturę PIPH, cele jej działalności oraz, w jaki sposób PIPH współpracuje z jednostkami samorządu gospodarczego. Ponadto podczas spotkania Gmina Cedry Wielkie zaprezentowała swoje tereny inwestycyjne oraz przedsiębiorczość na jej terenie. Jako wzorcowy przykład rozwoju zaprezentował się firma ROLTOP Sp. z o.o. z CEDER Małych – gospodarz spotkania. Po spotkaniu w gminie miał miejsce poczęstunek integracyjny w Restauracji Sjesta.

II wizyta w dniu 14 sierpnia w Gminie Pruszcz Gdański.

Podobny przebieg miała **druga wizyta w gminie Pruszcz Gdański**. W sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Pruszczu, Zastępca Pani Wójt oraz Przewodniczący Rady Miasta przedstawili Rosjanom możliwości inwestycyjne w gminie Pruszcz Gdański. Prezes Oddziału Andrzej Czernomord zaprezentował Oddział w Pruszczu Gdańskim, płaszczyzny współpracy z jednostkami samorządu gospodarczego. Jako firma z terenu gmina zaprezentowała się ENTRA. Całość zakończył poczęstunek integracyjny w Restauracji Sjesta.

Efekt wizyta było powstanie koncepcji Izby Przemysłowej Gdańsk – Kaliningrad, której celem byłoby zawiązanie silniejszych kontaktów handlowych pomiędzy przedsiębiorcami z terenu powiatu gdańskiego a Obwodem Kaliningradzkim. Z inicjatywy Wiceprezydenta PIPH – Andrzeja Czernomord w tej sprawie podpisano w Gdańsku list intencyjny pomiędzy Pomorską Izbą Przemysłowo – Handlową a Izbą Przemysłowo – Handlową z Kaliningradu.

VII. Konkurs Najlepsza Inwestycja Województwa Pomorskiego o Powiatu Gdańskiego.

Konkurs Najlepsza Inwestycja wpisał się już na stałe do harmonogramu działań Oddziału PIPH w Pruszczu Gdańskim. Prace nad konkursem idą dwutorową. Z jednej strony trwają prace organizacyjne nad konkursem powiatowym, z drugiej natomiast nad konkursem wojewódzkim.

W maju 2004 roku zakończyła się I edycja konkursu na poziomie wojewódzkim oraz II edycja konkursu na poziomie powiatowym.

Pomysłodawcą konkursu tak o zasięgu powiatowym jak i ogólnopolskim jest Wiceprezydent PIPH – Andrzej Czernomord. po ubiegłorocznym dużym zainteresowaniu, w roku 2004 miała miejsce jego **druga edycja konkursu powiatowego**. Konkurs stał się istotną wizytówką Oddziału PIPH na terenie powiatu gdańskiego. Tak jak w poprzednim konkursie patronat honorowy nad nim objął Marszałek Województwa Pomorskiego oraz Rektor Politechniki Gdańskiej. W skład Kapituły konkursu weszli: Prezydent Andrzej Czernomord, Pani Magdalena Kołodziejczak – Wójt Gminy Pruszcz Gdański, Janusz Goliński – Wójt Gminy Cedry Wielkie, Piotr Markowski – Gabinet Rektora Politechniki Gdańskiej, Marek Maziarz – Główny Specjalista w Departamencie Gospodarki i Infrastruktury. Gala finałowa konkursu odbyła się **w dniu 15 kwietnia 2004 roku** w Międzynarodowym Centrum Szkolenia Energetyki w Straszynie. Na gali nagrody wręczał rektor politechniki Gdańskiej Janusz Rachoń oraz wręczono listy gratulacyjne od Marszałka Województwa Pomorskiego Jana Kozłowskiego. I nagrodę otrzymało Międzynarodowe Centrum Szkolenia Energetyki w Straszynie, II nagrodę – HACO Sp. z o.o. z Pruszcz Gdańskiego, III nagrodę – ENTRA z Juszkowa. Ponadto wręczono 2 wyróżnienia dla Roltop Sp. z o.o. z Ceder Małych oraz dla PPHU MACH z Pruszcz Gdańskiego.

Prace nad **trzecią edycją etapu powiatowego** rozpoczęły się pod koniec 2004 roku, kiedy to zebrała się kapituła konkursu: Magdalena Kołodziejczak – Wójt Gminy Pruszcz Gdański, Janusz Goliński – Wójt Gminy Cedry Wielkie, Ryszard Świlski – Wicestarosta Powiatu Gdańskiego, Cezary Bieniasz – Krzywiec – Przewodniczący Rady Powiatu oraz Andrzej Czernomord – Wiceprezydent PIPH. Po etapie wstępnym, jako finalistów konkursu wybrano: DGT Sp. z o.o. ze Straszyna, BUDMAT z Rusocina, NORWOOD z Rusocina oraz Firma Janisz z Pruszcz Gdańskiego. W miesiącu marcu i na początku kwietnia bieżącego roku kapituła konkursu dokonywała wizytacji przedsiębiorstw, po czym na zebraniu końcowym kapituły w dniu 22 kwietnia 2005 roku dokonano wyboru laureatów:

I miejsce – BUDMAT,

II miejsce – Janisz,

III miejsce – NORWOOD.

Na początku kwietnia odbędzie się gala finałowa konkursu, obecnie trwają prace nad jej organizacją.

Konkurs Najlepsza Inwestycja został ponadto rozszerzony na całe województwo pomorskie. W tym roku odbyła się I edycja konkursu „Najlepsza Inwestycja Województwa Pomorskiego 2002 – 2003”, nad który patronat objęły Politechnika Gdańska oraz Marszałek Województwa Pomorskiego. Prace nad organizacją konkursu trwały od początku 2004 roku, podczas nich kilkakrotnie zbierała się kapituła konkursu,

podczas którego ustalono regulamin konkursu. Konkurs odbywał się dwuetapowo, najpierw rozstrzygnięć dokonywały powiaty na swoim poziomie, po czym zgłoszone przez nich firmy były oceniane przez kapitułę na poziomie wojewódzkim. Do konkursu na poziomie wojewódzkim zgłosiło akces 10 powiatów: Gdańsk, Gdynia, powiat Gdański, powiat tczewski, starogardzki, chojnicki, pucki, lęborski, nowodworski, kartuski. Konkurs zakończył się uroczystą galą w dniu 25 kwietnia 2004 roku w Ratuszu Staromiejskim w Gdańsku przy obecności ponad 200 osób ze świata nauki, biznesu oraz władz wojewódzkich, miejskich i gminnych. I nagrodę otrzymała ENERGA GKA S.A. za stację nowoczesną stację rozdzielczą „Motława”, II nagrodę otrzymała firma HACO Sp. z o.o., III nagrodę otrzymała firma MALUTA z Nowego Dworu Gdańskiego. Wręczono również wyróżnienie dla firmy VECTOR z Gdyni. Konkurs odbił się sporym echem w mediach lokalnych. Planowana jest oczywiście kolejna edycja za rok.

Od listopada 2004 roku trwają prace nad konkursem **Najlepsza Inwestycja Województwa Pomorskiego 2004**. Nawiązano kontakt ze wszystkimi powiatami województwa pomorskiego, opracowano regulamin i rozesłano go po powiatach. W skład kapituły konkursu, jak w ubiegłych latach wchodzi : Marszałek – Jan Kozłowski, rektor Politechniki Gdańskiej – Janusz Rachoń oraz Wiceprezydent PIPH – Andrzej Czernomord. Konkurs zakończy się uroczystą galą planowaną na koniec maja br. W chwili obecnej trwają prace nad rozstrzygnięciem całości konkursu na etapie wojewódzkim.

VIII. Mikołajki dla dzieci.

W dniu 15 grudnia 2004 roku w Restauracji Sjesta odbyły się Mikołajki dla dzieci z Pruszcza Gdańskiego. Przy pomocy sponsorów, o których poniżej, przygotowano 70 paczek z upominkami dla dzieci, które następnie zostały rozdane dzieciom.

Spotkanie otworzył Andrzej Czernmord, który w imieniu przedsiębiorców powitał dzieci. Dzieci miały sposobność spotkać się z Mikołajem, w którego rolę wcielił się Dyrektor Oddziału – Kamil Dymanowski. Dzieci miały też sposobność oglądać pokaz ogni sztucznych przygotowany przez firmę Click.

Oddział PIPH w Pruszczu Gdańskim pragnie serdecznie podziękować wszystkim firmom, które pomogły finansowo lub rzeczowo w organizacji Mikołajek. A były to następujące firmy:

Click

ROLTPOP Sp. z o.o.

Hurtownia Spożywcza APENA

PHU BAZAR

Restauracja Sjesta

MBG Sp. z o.o.

BZ WBK S.A. O/Pruszcz Gdański.

Cema Consulting

Złotnictwo - Żelazny

W załączeniu artykuł z pracy dotyczący spotkania Mikołajkowego.

IX. Konferencja „Przedsiębiorca w Unii Europejskiej – Venture Capital i inne źródła finansowania zewnętrznego” – 13 grudnia 2004 roku – Urząd Gminy w Pruszczu Gdańskim.

Kontynuując działalność szkoleniowo – edukacyjną, Oddział PIPH podjął się organizacji konferencji współfinansowanej przez Urząd Komitetu Integracji Europejskiej. Ostatecznie konferencję zorganizowano **w dniu 13 grudnia 2004 roku w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Pruszczu Gdańskim.** Program szkolenia (w załączeniu) przewidywał różne tematy przemówień zawsze nastawione na wskazanie aspektów praktycznych związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Konferencję rozpoczął Wiceprezydent PIPH – Andrzej Czernomord, który przedstawił Pomorską Izbę Przemysłowo – Handlową oraz charakterystykę Oddziału w Pruszczu Gdańskim. Zachęcił przedsiębiorców do wstąpienia w szeregi członków. W konferencji uczestniczyło ponad 30 przedsiębiorców, głównie z terenu powiatu gdańskiego. Jak zwykle celem pośrednim spotkania była promocja organizacji samorządu gospodarczego.

X. Prace w Ruchu Przeciw Bezradności Społecznej.

Oddział Pomorskiej Izby Przemysłowo – Handlowej jest sygnatariuszem Ruchu Przeciw Bezradności Społecznej utworzonego przez Rzecznika Praw Obywatelskich – Prof. Andrzeja Zolla. Rzecznik jest na bieżąco informowany o trudnych sprawach, z którymi stykają się przedsiębiorcy. Wiceprezydent PIPH – Andrzej Czernomord uczestniczył w pracach III Konwencji Ruchu Przeciw Bezradności Społecznej. Przygotowany został **referat, który zostanie wygłoszony podczas konferencji głównej** Ruchu. Referat poruszał problemy związane z funkcjonowaniem samorządu gospodarczego w strukturach lokalnych. W załączeniu przedstawiony jest tekst referatu.

XI. Współpraca z Gdańskim Towarzystwem Naukowym.

Jak każdego roku Oddział w Pruszczu **uczestniczył w konferencji „Nauka – polityka – Biznes”** organizowanej przez Gdańskie Towarzystwo Naukowe. W 2004 roku konferencja ta odbyła się w **czerwca** i podczas niej Pan Czernomord oraz Kamil Dymanowski wypowiedzieli w zakresie konieczności zmian w kształceniu młodych ludzi w celu nakierunkowania na bardziej praktyczne elementy znajdujące zastosowanie w działalności gospodarczej. Doceniając dotychczasowy wkład w pracach konferencji Wiceprezydenta PIPH, Andrzej Czernomord został wybrany do komitetu organizacyjnego tegorocznej konferencji, która odbędzie się miesiącu czerwcu. Hasłem tegorocznej konferencji – zgodnie z inicjatywą Andrzeja Czernomord - będzie „Innowacyjność w Nauce, Edukacji i Gospodarce”. Oddział PIPH stworzy swój panel dyskusyjny pt. „Narodowy Plan Rozwoju na lata 2007 – 2013 a Innowacyjność w przedsiębiorstwach”. Powołany został zespół oddelegowany z Oddziału, w skład którego wchodzi: Andrzej Czernomord – Wiceprezydent PIPH, Kamil Dymanowski – dyrektor Oddziału, Paweł Żołnierczyk – Cema Consulting (członek Oddziału), Magdalena Lubańska – Cema Consulting (członek Oddziału), Karol Aleksandrowicz – Cema Consulting (członek Oddziału), Izabela Zabłocka – asystent Prezesa Oddziału PIPH.

XII. Spotkanie „Unia Europejska krok po kroku”

W dniu 15 listopada 2004 roku w siedzibie Oddziału PIPH w Pruszczu Gdańskim odbyło się spotkanie dla dzieci szkół podstawowych „Unia Europejska krok po kroku”. W spotkaniu uczestniczyli dzieci i nauczyciele 6 szkół z terenu powiatu gdańskiego (SP z Pruszczu, SP z Łęgowa, SP z Gdańska Lipce, SP ze Straszyna, SP ze Pszczótek). Każda ze szkół wystawiła swoją reprezentację w liczbie czworo dzieci i nauczyciel, w sumie przybyło około 40 osób. Oddział przygotował dla dzieci quiz, który dotyczyły Unii Europejskiej. Zwycięzcy otrzymali nagrody w postaci globusów ufundowanych przez Oddział w Pruszczu Gdańskim. Dzieci otrzymały również wiele materiałów dotyczących Unii Europejskiej, jak ulotki i foldery. Podczas spotkania Prezes Oddziału – Andrzej Czernomord przedstawił ogólnie czym jest Pomorska Izba Przemysłowo – Handlowa, oraz jaka jest jej rola. Spotkanie zostało opisane w lokalnej prasie i odbiło się pozytywnym echem w lokalnej społeczności.

XII. Uczestnictwo Oddziału w projektach.

Oddział PIPH w Pruszczu Gdańskim w okresie sprawozdawczym uczestniczyła w następujących projektach:

- I. Centrum Transferu Technologii w Cedrach Wielkich** – Oddział PIPH w Pruszczu Gdańskim jest partnerem projektu Centrum Transferu Technologii w Cedrach Wielkich. Projekt ten ma na celu stworzenie w gminie Cedry Wielkie ośrodka, który zajmowałby się wdrażaniem nowych technologii pochodzących z rolnictwa, prowadziłby działalność szkoleniową oraz edukacyjną dla rolnictwa oraz punkt informacji o regionie dla inwestorów. Projekt jest na etapie aplikacyjnym. W kwietnia br. projekt został złożony do Urzędu Marszałkowskiego o dofinansowanie. Przedstawiciele Oddziału PIPH w Pruszczu Gdańskim (Andrzej Czernomord, Kamil Dymanowski) byli obecni w miesiącu lutym na posiedzeniu Rady Gminy w Cedrach Wielkich, gdzie przedstawiali założenia i cele projektu. Rada Gminy podjęła pozytywną uchwałę odnośnie dofinansowania wkładu własnego do projektu.
- II. Motława przez Żuławy** – jest projekt, który od lat promowany przez Oddział PIPH w Pruszczu Gdańskim. Przy współpracy z gminami projekt zakłada stworzenie sieci nowych atrakcyjnych szlaków turystycznych na terenie Żuław Gdańskich. Projekt na etapie konsultacyjnym z jednostkami samorządu gospodarczego.

XIII. Działania Wiceprezydenta Pomorskiej Izby Przemysłowo – Handlowej.

Z racji pełnienia funkcji Wiceprezydenta PIPH – Andrzej Czernomord dokonywał szeregu działań, które zostały wyszczególnione poniżej:

b. **prace w krajowej Izbie Gospodarczej** – Wiceprezydent PIPH dwukrotnie uczestniczył w spotkaniach Krajowej Izby Gospodarczej w Warszawie. Spotkania dotyczyły rozwoju sieci transportowej w kraju (w tym autostrad i sieci kolejowej), materiały pokonferencyjne znajdują się w zasobach Oddziału.

c. **spotkania w PIPH z delegacjami zagranicznymi**, w tym z delegacjami z Chin, Indii i Austrii. Spotkania dotyczyły możliwości wymiany handlowej z tymi krajami oraz nawiązania bardziej ścisłej współpracy z organizacjami samorządu gospodarczego.

d. **strefa aktywności gospodarczej na terenie powiatu gdańskiego** – po rozmowach z konsulem Chin w Gdańsku z inicjatywy Wiceprezydenta PIPH – Andrzeja Czernomord powstała koncepcja strefa aktywności gospodarczej na terenie powiatu gdańskiego, której celem byłoby tworzenie lokalizacji inwestycji przemysłu chińskiego na terenie powiatu gdańskiego. Wiceprezydent prowadził w tej sprawie rozmowy z wójtami gmin z terenu powiatu i po uzyskaniu ich wstępnej zgody obecnie oczekuje się odpowiedzi od strony chińskiej.

e. **prace w Pomorskiej Regionalnej Izbie Turystyki** – Jako przedstawiciel Pomorskiej Izby Przemysłowo – Handlowej Wiceprezydent Andrzej Czernomord uczestniczył w trzech spotkaniach w Pomorskiej Regionalnej Izbie Turystyki, podczas których dyskutowano w zakresie lepszego wykorzystania turystycznego regionu Gdańskiego. Prace w Izbie będą nadal kontynuowane.

f. **nawiązania kontaktów partnerskich z krajami arabskimi** – podpisanie porozumienia z Towarzystwem Przyjaźni i Stosunków, porozumienie dotyczyło wymiany handlowej możliwości współpracy z krajami arabskimi podmiotów gospodarczych z PIPH oraz zlokalizowanych na terenie pomorskiego województwa,

g. **działania na rzecz uregulowania zobowiązań przez PIPH w Gdańsku** – Wiceprezydent PIPH podejmował negocjacje w sprawie uregulowania PIPH w Gdańsku z GPEC w Gdańsku odnośnie energii cieplnej, wojewódzkim konserwatorem zabytków i PKZ w sprawie remontu przedproża kamienicy w Gdańsku (siedziby PIPH przy ulicy Długi Targ 39/40). Ponadto Wiceprezydent wielokrotnie wspierał działań Zarządu w Gdańsku (np. sprawa z firmą konserwatorską odnośnie windy i wiele innych).

h. **Działania na rzecz budowy A-1 i obwodnicy południowej dla Gdańska** – Wiceprezydent PIPH wielokrotnie na forum mediów, spotkaniach, wywiadach telewizyjnych wypowiadał się na rzecz szybkiego rozpoczęcia A-1 oraz Obwodnicy Południowej dla Gdańska.

INNE DZIAŁANIA.

- **spotkania Rady Oddziału** – w okresie sprawozdawczym odbyło się 3 spotkania Rady Oddziału, których celem było przedyskutowanie bieżących prac Oddziału oraz zaplanowaniu najbliższych działań Oddziału.
- **spotkanie opłatkowe (15 grudnia 2004 roku)** – w Restauracji Sjesta odbyło się spotkanie opłatkowe członków Oddziału. Przedsiębiorcy mieli okazję podzielić się opłatkiem oraz zaśpiewać kolędy.
- **poszerzenie kręgu członków Oddziału PIPH w Pruszczu Gdańskim** – w okresie sprawozdawczym do Oddziału Pomorskiej Izby Przemysłowo – Handlowej w Pruszczu Gdańskim przystąpiły następujące firmy:
 1. ROLTOP Sp. z o.o.,
 2. Firma MAKRO-LUX,
 3. Firma "DENI",
 4. TRANSFER Sp. z o.o.,
 5. Straż Portowa Sp. z o.o

Jest to między innymi wynik bezpośredniego dostępu do materiałów kolportowanych przez Oddział na terenie Powiatu. Wydrukowano kilkaset ulotek informacyjnych, które następnie były rozdawane podczas szkoleń, spotkań w Punkcie Konsultacyjnym oraz konferencji.

- **staż absolwencki** – ograniczone zasoby ludzkie w biurze Oddziału spowodowały konieczność znalezienie dodatkowego pracownika do biura. W związku z tym wniesiono o przedzieleniu do biura Oddziału absolwenta na staż. Od miesiąca października 2003 roku w biurze z Oddziału nieprzerwanie pracuje stażysta,
- **sponsoring drużyny piłkarskiej w Trójmiejskiej Lidze Halowej** – z inicjatywy Prezesa Oddziału i Dyrektora Oddziału pozyskano środki finansowe (Restauracja Sjesta, Cema Consulting, MBG Sp. z o.o.) na opłacenie udziału drużyny piłkarskiej w rozgrywkach Trójmiejskiej Ligi Halowej. Poza środkami finansowymi, Oddział przekazał drużynie komplet strojów piłkarskich z logiem PIPH. Drużyna zajęła I miejsce w rozgrywkach. Nagrody i medale zostaną wręczone w czerwcu na gali powiatowej konkursu „Najlepsza Inwestycja Powiatu Gdańskiego”.
- **baza przedsiębiorstw powiatu gdańskiego** – od początku bieżącego roku Oddział przygotowuje bazę firm w programie ACCESS. Będzie ona zawierała prawie 2000 podmiotów, które będzie można kategoryzować wg różnych czynników, np. wg branż, okresu prowadzenia działalności gospodarczej. Baza będzie dostępna również na stronie internetowej, które jest modyfikowana z uwagi na ingerencję zewnętrzną. Obecnie w bazie znajduje się 300 firm.
- **przygotowywanie projektu w ramach działania 2.5 ZPORR** – Oddział w Pruszczu Gdańskim rozpoczął przygotowania do projektu 2.5 ZPORR. Celem jego miało być stworzenie w Oddziale komórki szkoleniowo – informacyjnej dla osób zakładających działalność gospodarczą oraz osób odchodzących z rolnictwa. Koordynatorem projektu jest Kamil Dymanowski – Dyrektor Oddziału i Izabela Zabłocka – asystentka Prezesa Oddziału. Na chwilę obecną trwają prace i oczekiwanie na podpisanie

pełnomocnictwa dla Wiceprezydenta – Andrzej Czernomord umożliwiające dalsze prace nad projektem.

- **stała korespondencja z władzami centralnymi (Sejm, Senat, Rząd, Prezydent)** – celem propagowania oraz podnoszenia kwestii problematycznych dotyczących przedsiębiorczości (głównie tych poruszanych we wskazanych wyżej artykułach) Wiceprezydent PIPH kierował do instytucji centralnych szereg pism, odezw i wystąpień, w których artykułowano były wnioski i argumenty za zmianami w prawie mającymi służyć lepszemu bytowi przedsiębiorcy. Kopie pism i wszelki dokumenty znajdują się w biurze Oddziału. Będą one również dostępne na stronie internetowej (obecnie w przebudowie z uwagi na zewnętrzne ingerencje osób nieupoważnionych).
- **Express kurier** – stałym elementem kontaktu Oddziału z członkami jest express kurier (tj. kierowana drogą mailową bieżąca informacja z prac Oddziału, jak również wszystkie informacje przychodzące z centrali z Izby z Gdańska odnośnie konferencji, szkoleń, wymiany handlowej itp. Od początku roku do członków skierowano kilkadziesiąt wiadomości.
- **Bieżąca praca biura** – dodatkowo Oddział reagował na zdarzenia międzynarodowe zaszłe w minionym roku. Kierowane były listy gratulacyjne między innymi do Prezydenta USA – George’a Bucha oraz Prezydenta Ukrainy – Wiktora Juszczenki.
- **Nagroda Wzór Dobrej Przedsiębiorczości** – tradycyjnie już Oddział PIPH wręcza nagrodę Wzór Dobrej Przedsiębiorczości, która ma doceniać liderów lokalnego rynku i przedsiębiorstwa będące rozpoznawalne w powiecie. W tym roku podczas gali finałowej konkursu „Najlepsza Inwestycja Powiatu Gdańskiego” Wiceprezydent PIPH już po raz czwarty wręczy tę nagrodę (poprzednie dla Browaru AMBER, ZU Dymarka, Komers International).

Załączniki do sprawozdania

ad. V, pkt 1

Podatek katastralny – czy należy się go obawiać ?

Już dzisiaj obciążenia podatkowe przekraczają wszelkie racjonalne miary, gdy tym czasem może się okazać, że za kilka lat podatki lokalne płacone na rzecz gmin mogą wzrosnąć kilkukrotnie.

Obecnie na rzecz gmin wszyscy płacimy podatek od nieruchomości. Wysokość podatku jest uzależniona od powierzchni nieruchomości oraz jej rodzaju. Rodzaj nieruchomości determinuje zastosowanie właściwej stawki, która po przemnożeniu przez powierzchnię nieruchomości daje sumę podatku, którą jesteśmy zobowiązani zapłacić w danym roku kalendarzowym. Zresztą w tym miejscu muszę zaznaczyć, iż temat podatku od nieruchomości i nadmiernego obciążania przedsiębiorców tym obowiązkiem był wielokrotnie przedmiotem moich rozważań we wcześniejszych artykułach.

Z pewnością wszyscy już słyszeli o podatku katastralnym, który – o czym nie wszyscy może już wiedzą – za kilka lat prawdopodobnie zastąpi podatek od nieruchomości w obecnym kształcie. Nie jest dokładnie znana data wprowadzenia tej formy podatku od nieruchomości. Mówi się nieoficjalnie o 2007 lub 2008 roku. Obecnie prowadzone są prace na poziomie ministerialnym. Dla nas – przedsiębiorców najistotniejsze jest to, co przyniesie podatek katastralny a dużo wskazuje na to, że obciążenia z tego tytułu mogą wzrosnąć kilkukrotnie.

Istota podatku katastralnego zawiera się w tym, iż suma podatku należnego gminie w danym roku kalendarzowym stanowi określony procent wartości nieruchomości. Każda nieruchomość będzie oszacowana i zaewidencjonowana w spisie (tzw. kataster nieruchomości) i ta wartość będzie podstawą obliczenia należnego podatku. Podatek katastralny obowiązuje w wielu krajach Europy Zachodniej, w USA a także wielu innych krajach Azji. Przeciętnie roczna stawka podatku waha się w granicach od 0,5 % do 1,8 %. Czy zatem wprowadzenie tej formy podatku od nieruchomości w naszym kraju przyniesie nam – obywatelom korzyść? Odpowiedź na to pytanie nie jest jednoznaczna. Z jednej strony bowiem mówi się, iż zostanie uporządkowany system podatku od nieruchomości a kataster wpłynie również na zwiększenie bezpieczeństwa w obrocie nieruchomościami. Ponadto, z jakiej racji podatek w centrum Gdańska ma być na takim samym poziomie, jak gdzieś na peryferiach miasta. Tutaj zatem wchodzi także, kwestia pewnej sprawiedliwości społeczno – gospodarczej. Z drugiej jednak strony, jak pokazuje doświadczenie (choćby mając na uwadze implementowanie dyrektyw UE przez naszych urzędników), można mieć uzasadnione obawy co do kształtu i obciążeń przedsiębiorców podatkiem katastralny. Polscy nadgorliwi urzędnicy, uważający przedsiębiorców za studnie bez dna, z pewnością nie omieszkają zróżnicować stawkę podatku katastralnego i tutaj właśnie tkwi diabeł. Kwestia, na jaką stawkę zdecyduje się prawodawca ma zasadnicze znaczenie dla naszego bytu. Gdzieś w nieoficjalnych wypowiedziach pobrzmiewają stawki od 0,5 % do 1,5 % - oczywiście trzeba mieć na uwadze, że najwyższe stawki zawsze obciążałyby przedsiębiorców. A więc przykładowo, jeżeli firma posiadałaby nieruchomość oszacowaną na milion złotych – to wysokość rocznego podatku przy założeniu stawki 1,5% wyniosłaby 15 tysięcy złotych. Może na tym przykładzie nie jest to aż tak widoczne, więc dla porównania założymy, iż wartość nieruchomości osoby fizycznej wynosi 100 tysięcy złotych (kilkudziesięciometrowe mieszkanie w nowym budownictwie) i obliczmy wartość podatku zakładając tym razem stawkę 0,5 %. Podatek wyniesie 500 złotych rocznie. Dzisiaj – zależnie od gminy – za takie

mieszkanie podatek mieści się w granicach 50 złotych rocznie. Nastąpiłby zatem 10 – krotny (!) wzrost.

Można się spodziewać, iż tak jak to jest dzisiaj – nie dość, że stawki dla prowadzących działalność gospodarczą znacząco przewyższają pozostałe, to za kilka lat nadto podatek od nieruchomości może kilkukrotnie wzrosnąć.

Jako reprezentant samorządu gospodarczego oraz jako przedsiębiorca, mogę mieć tylko nadzieję, że przyszłość nie okaże się taka, jak podałem przykładowo powyżej. Na tym, w imię nieokreślonych interesów stracilibyśmy wszyscy, zarówno przedsiębiorcy jak i zwykli obywatele. Oczywistym jest, iż bezpośrednim celem takiej regulacji będzie także zwiększenie przychodów gmin, które obciążone nie współmiernie zadaniami publicznymi nie mają często środków na ich realizację. Budżet centralny jest wyśrubowany, więc jedyną możliwością jego wyrównania jest przerzucenie ciężaru na społeczeństwo, a w przypadku podatku od nieruchomości jak zwykle największego na przedsiębiorców. Pytanie tylko, czy faktycznie taki wzrost przyniesie zamierzony efekt. Na chwilę obecną, tak naprawdę nie wiemy, co może przynieść nowa regulacja. Dla przedsiębiorców, których obroty spadają może to być kolejny ciężar, dla niektórych nie do uniesienia. Z drugiej strony pewnością zadowolone będą rzeczoznawcy majątkowi szacujący wartość nieruchomości dla katastru. Więcej pracy będą mieli również komornicy, gdyż niewątpliwie wzrośnie liczba przedsiębiorców niepłacących tak wysokiego podatku.

Trzeba mieć nadzieję, iż polski prawodawca dostrzeże tym razem również interes podatnika (co rzadko, ale się zdarza - vide stała stawka podatkowa dla firm) i faktycznie podatek katastralny – przy założeniu racjonalnych stawek – będzie porządkował cały system.

Andrzej Czernmord

ad. V, pkt 2

Komu służą fundusze?

Kontynuując kwestie związane z funkcjonowaniem systemu ubiegania się o dotacje z funduszy strukturalnych przez przedsiębiorców chcielibyśmy poruszyć kolejne kwestie z tym związane. Doświadczenie związane z pierwszą rundą aplikacyjną działania 2.3 SPO WKP niestety pokazały, iż nasze obawy w dużej mierze potwierdziły się. Wielokrotnie już zwracaliśmy uwagę na następujące problemy:

- zagmatwania i nadmiernego komplikowania procedur związanych z aplikowaniem o fundusze unijne;
- brak jakichkolwiek procedur odwoławczych związanych z uzupełnianiem formalnych wniosków, co powoduje odrzucanie dużej ilości wniosków bez jakiegokolwiek wglądu merytorycznego,
- niedoinformowanie przedsiębiorców, co do funkcjonujących programów oraz możliwości dofinansowania z funduszy unijnych,
- wielokrotnego zmieniania wytycznych w trakcie trwania rundy aplikacyjnej, co dezorientowało potencjalnych wnioskodawców odnośnie reguł starania się o otrzymanie dotacji.

Jednocześnie przedstawiliśmy także kilka propozycji rozwiązań, które – według nas – mogłyby być drogą wyjścia z tych problemów. Wnosiliśmy, aby:

- stworzyć większe możliwości uzupełniania wniosków pod względem formalnym, tak aby wnioski mogły konkurować na etapie merytorycznym,
- stworzenie mechanizmów, które gwarantowałyby stabilność procedur aplikacyjnych w jakimś konkretnym dłuższym (co najmniej kilkumiesięcznym) okresie czasu,
- nawiązanie szerszej współpracy z instytucjami samorządu gospodarczego lub innymi organizacjami, bowiem okazuje się, iż system Punktów Konsultacyjnych nie jest wystarczający i nie ma w niektórych rejonach zasięgu lub nie funkcjonuje należycie.

Teraz, gdy można przedstawić wyniki z pierwszej rundy aplikacyjnej działania 2.3 SPO WKP powyższe problemy urzeczywistniły się.

Pierwsza runda aplikacyjna działania 2.3 SPO WKP przyniosła następujące wyniki:

- w całym kraju wpłynęło 6495 wniosków,
- z czego z przyczyn formalnych odrzucono 2537,
- natomiast rekomendację do wsparcia uzyskało jedynie 721 wniosków.

Z tego wynika, że prawie 40 % wniosków odpadła z przyczyn formalnych, a rekomendację do wsparcia z ponad 6 tysięcy wniosków uzyskało zaledwie 11 %.

W naszej ocenie taka sytuacja jest skutkiem właśnie tych niedopatrzeń w systemie, o których wspomnieliśmy na początku.

Naturalnie, nie mamy wątpliwości, że zawsze jakiś określony odsetek wniosków będzie odrzucany z przyczyn formalnych. Jest to normalny element każdej procedury administracyjnej. Zachodzi jednakże pytanie, czy powinien być on aż tak duży. Takie sytuacje powodują niepotrzebny nakład pracy Regionalnych Instytucji Finansujących oraz frustrację wśród samych wnioskodawców, a są przecież - między innymi takie jak podnieśliśmy powyżej - sposoby, aby takim sytuacjom w przyszłości zapobiec.

Procedury stworzone poprzez implementowanie przepisów unijnych są nieczytelne i trudne w interpretacji. A jeżeli już dochodzi do ich praktycznego stosowania to wytyczne są interpretowane w sposób różnorodny nawet w obrębie jednego RIF. Wnioski kierowane przez te same instytucje zostają odrzucane z jednej przyczyny, która nie zostaje dostrzeżona przy

innym wniosku. Interpretowanie wytycznych jest bezdusznie nakierowane na niekorzyść przedsiębiorcy. Natomiast sprawdzanie formalne wniosków często wykracza poza problematykę formalną i dotyka kwestii merytorycznych. Są to tylko najbardziej jaskrawe problemy powstające przy ocenie wniosków. Na każdy z nich jako organizacja samorządu gospodarczego posiadamy konkretne dowody.

Wskazana powyżej statystyka wynika z faktu, iż przedsiębiorcy już na etapie przygotowywania wniosków nie posiadają dostatecznej możliwości otrzymania informacji o procedurach aplikacyjnych. Doświadczony konsultant z pewnością potrafi ocenić tak prawidłowość formalną wniosku jak i, przynajmniej wstępnie, jego szansę w punktacji merytorycznej. Właściwe funkcjonowanie takich konsultacji z pewnością zmniejszy odsetek wniosków odrzucanych formalnie a zwiększy odsetek wniosków rekomendowanych do wsparcia.

Funkcjonujący obecnie system Punktów Konsultacyjnych jest oczywiście niezbędnym elementem całości, ale w naszej ocenie obecnie nie zaspokaja ona w pełni potrzeb oraz, co ważniejsze, nie zawsze funkcjonuje jak należy.

Widoczny jest brak właściwego finansowania tych placówek, który promuje duże i bogate instytucje, a chodzi przecież o stworzenie punktów informacyjnych na terenach biedniejszych, gdzie przedsiębiorców nie stać na korzystanie z usług profesjonalnych firm konsultingowych. Na tych terenach działają naturalnie różne stowarzyszenia działające na rzecz przedsiębiorczości oraz organizacje samorządu gospodarczego, ale nie stać je na prefinansowanie kosztów utrzymania PK, co w 100% należy do Skarbu Państwa.

Z własnych doświadczeń związanych z prowadzeniem PK musimy stwierdzić również, iż w zakresie PK mamy do czynienia ze „psychologią”. Często bowiem spotykamy się z klientem, który został do nas przesłany z innego PK, podczas gdy okazuje się, że jego pytania dotyczą podstawowych kwestii związanych z programami unijnymi. System PK jest również dość słabo rozwinięty i nie obejmuje niektórych rejonów. Tylko największe miasta regionu posiadają PK. Są natomiast takie rejony, z których należy przebyć ponad 50 kilometrów aby uzyskać bezpłatną informację. Niestety informacja telefoniczna, ani poczta elektroniczną w żaden sposób nie zastąpi bezpośredniej rozmowy.

Ideą – tak nam się przynajmniej wydaje – funduszy unijnych jest przecież pomoc tym przedsiębiorcom, którzy mają dobry pomysł, ale nie stać ich na samodzielną jego realizację. Tymczasem obecnie z funduszy korzystają firmy, które stać na zatrudnianie fachowego (dodajmy drogiego) doradztwa.

Reasumując, w naszej ocenie nadal pozostają aktualne postulaty usprawnienia procedur oraz ich uproszczenia, zwiększenia współpracy podmiotów administracji z organizacjami pozarządowymi. Powoli chyba zmierzamy w dobrym kierunku, ale jednocześnie można odnieść wrażenie, iż mimo medialnych deklaracji prace nad usprawnianiem procedur i całości systemu przekazywania funduszy unijnych do przedsiębiorców rozkładają się niepotrzebnie w czasie. Zawsze przy takiej okazji my – mali i średni przedsiębiorcy zadajmy pytanie, czy ktoś nie robi tego celowo, aby pozbawić nas możliwości finansowania. Takie pytania wydają się oczywiste, jeżeli na określone problemy wydają się istnieć proste rozwiązania, które jednak nie są implementowane w życie.

Andrzej Czernomord
Wiceprezydent PIPH

Podatek VAT

Już od dłuższego czasu pełniąc funkcję Wiceprezydenta Pomorskiej Izby Przemysłowo – Handlowej staram się poruszać trudne sprawy, takie które bezpośrednio odnoszą się do prowadzących działalność gospodarczą, takie które przeszkadzają w codziennym funkcjonowaniu naszych firm. Problemy te były zawsze przedstawiane instytucjom państwowym, jako głos przedsiębiorczości. Stanowiły odpowiedź na taką a nie inną politykę państwa nie sprzyjającą prowadzeniu firm na przejrzystych i zdrowych warunkach.

Tym razem chciałbym poruszyć dwie sprawy. Pierwszą z nich jest kwestia związana z podatkiem VAT. Kwestie podatkowe, działalność instytucji podatkowych wielokrotnie już były tematami moich rozważań. Jest to temat jednak na tyle istotny dla życia przedsiębiorcy, iż mówiąc o działalności gospodarczej nie sposób pominąć tej sprawy.

Podatek VAT to jedna z wielu danin, jaką uiszczamy na rzecz państwa. Wrósł on w życie przedsiębiorcy i właściwie wszyscy „*przyzwyczailiśmy się*” do jego istnienia, obowiązku płacenia, chociaż w głębi każdy z przedsiębiorców po cichu narzeka na procedury odnoszące się do podatku VAT. Właśnie procedury dotyczące płatności VAT budzą wątpliwości. Obowiązek podatkowy dla podatku od towarów i usług powstaje w zasadzie już z momentem wystawienia faktury VAT. Prowadzący działalność gospodarczą wiedzą, iż wystawienia faktury VAT nijak się ma do otrzymania za taką fakturę płatności. Terminy płatności 30 – dniowe a nawet 90 – dniowe są dzisiaj na porządku dziennym. Zresztą terminy sobie a życie sobie. Opóźnienia w płatnościach stały się wręcz - jeżeli można użyć takiego określenia – praktyką, czy też zwyczajem handlowym. Naturalnie nie jest to zjawisko pożądane, aczkolwiek nikt nie zaprzeczy, iż jest to zjawisko powszechne. Widać zatem rozbieżność pomiędzy kwestią płatności za transakcję a płatnością podatku od tej transakcji. Podatnik płaci podatek za transakcję, za którą zapłaty jeszcze nie otrzymał. Tak są skonstruowane przepisy, a pytanie brzmi czy ta konstrukcja jest zasadna i uczciwa? Retoryka tego pytania dla każdego przedsiębiorcy jest oczywista. Jestem skłonny twierdzić, że taka regulacja sprawia, iż przedsiębiorcy stają się kredytodawcami Skarbu Państwa, co więcej jest to kredyt nieoprocentowany. Czas pomiędzy zapłatą podatku VAT a otrzymaniem płatności za daną fakturę to częstokroć okres, w którym decydują się losy naszych firm. Trzeba wydusić ostatecznie pieniądze na podatek, kiedy zapłata od kontrahenta jest jeszcze w dalekiej przyszłości. Można posunąć się dalej i stwierdzić, iż Skarb Państwa niejako przyczynia się do upadłości wielu małych i średnich firm, które nie dają rady pokryć kosztów prowadzonej działalności, w tym także obowiązków podatkowych. Jestem przekonany, iż w niejednym cywilizowanym kraju można byłoby pozwać Skarb Państwa przed sądem cywilnym, gdyż pomiędzy obowiązkiem podatkowym (nieracjonalnie skonstruowanym) a upadłością przedsiębiorcy dałoby się wyprowadzić związek przyczynowo – skutkowy. Myślę, że postulat rewizji regulacji odnoszącej się do obowiązku podatkowego w podatku od towarów i usług dojrzał do tego, aby go nagłośnić. Należałoby naświetlić decydom, iż to dzięki nam – przedsiębiorcom państwo funkcjonuje. Jako argument za zmianami, można przytoczyć hipotetyczną sytuację, w której wszyscy przedsiębiorcy w geście solidarności zaprzestają płacenia podatku VAT. Nie wyobrażam sobie, co stałoby się z bieżącymi wydatkami państwa, z kondycją budżetu państwa. Wydaje się, iż władarze naszego państwa nie są świadomi tego, iż to nie ich pro-przedsiębiorcza polityka (takiej nie było, nie ma i nie zanoszą aby nastąpiła w najbliższym czasie) dają państwu wpływy do budżetu, ale li tylko ciężka praca wielu z nas.

Druga ze spraw, którą chciałbym tutaj poruszyć, może na pierwszy rzut oka trochę odległa od tego o czym piszę powyżej, jest jednak bardzo istotna i w praktyce nastęrcza wielu problemów dla prowadzących działalność gospodarczą. Sądę również, iż w pewnym zakresie łączy się ona z tym, co napisałem powyżej.

Współcześnie Prawo polskie tylko w wyjątkowych wypadkach dopuszcza możliwość tzw. Samopomocy, czyli dochodzenie swoich praw na własną rękę bez udziału aparatu państwowego. Jeżeli zatem chcemy dochodzić swoich praw, jako wierzyciele musimy skorzystać z pomocy państwa, tj. aparatu sądowego, a po uzyskaniu wyroku wyegzekwować go poprzez komornika. Taka formuła w czasach współczesnych jest naturalnie elementem koniecznym i właściwym, jeżeli chcemy w ogóle mówić o kraju jako państwie prawa (inna kwestia czy Polska takim państwem jest?!). Jeżeli jednak nałożymy ją na konkretną sytuację praktyczną, to okaże się, iż założenia, jakkolwiek słuszne przegrywają z życiem. Tutaj można podać sztandarowy przykład ze stosunków pomiędzy wynajmującym a najemcą. Z chwilą, gdy stosunek najmu ustaje i dzieje się to zgodnie z postanowieniami umowy, najemca ma obowiązek opuścić wynajmowane przez siebie pomieszczenia. W sytuacji jednak, gdy najemca nie będzie – nazwijmy to delikatnie - uczciwym kontrahentem, wpadamy w dziwną sytuację. Obowiązek wydania lokalu musi być bowiem wyegzekwowany sędownie. Najemca spokojnie może dalej przebywać w wynajmowanym mu dotychczas lokalu i oczekiwać na wyrok sądu. To oczywiście nie byłoby same w sobie problemem, gdyby orzeczenia takie zapadały szybko (ostrożnie i optymistycznie szacując w ciągu kilku miesięcy). Niestety, w sytuacji niewydolności polskiego wymiaru sprawiedliwości, trzeba zakładać, iż sprawy takie mogą toczyć się latami. Stąd też pomimo zakończenia umowy najmu, najemca może nadal przebywać w lokalu i czerpać z tego korzyści, pozbawiając tym samym wpływów wynajmującego. Właściciel obiektu nie może wykonywać swoich uprawnień wynikających ze prawa własności (w kapitalizmie uważanego przecież za święte).

Te dwie wskazane sprawy, choć pozornie od siebie odległe, moim zdaniem łączą się ze sobą. Konstrukcja właściwie funkcjonującego państwa wygląda bowiem tak, iż płacenie podatków służyć wypełnianiu przez państwo swoich funkcji. Państwo poprzez redystrybucję podatków musi zapewnić podatnikom – swoim obywatelom ochronę swoich dóbr, także ochronę sądową, w sytuacji, gdy dobro obywatela jest naruszane. Przedsiębiorca, jak każdy obywatel ma pełne prawo oczekiwać, iż jego prawa będą chronione przez sprawnie funkcjonujący wymiar sprawiedliwości. Pomimo rozrostu aparatu związanego ze ściąganiem podatków, nie widać rezultatów w tych wymiarach, za które państwo odpowiada (ochrona zdrowia jest jeszcze bardziej jaskrawym przykładem niż wymiar sprawiedliwości). Taka sytuacja nie tyle, że budzi sprzeciw ale przeczy w ogóle idei egzystowania obywatela, przedsiębiorcy w państwie, jeżeli nie potrafi ono wypełniać właściwie swoich funkcji.

Andrzej Czernomord
Wiceprezydent Pomorskiej Izby Przemysłowo – Handlowa
Prezes Oddziału PIPH W Pruszczu Gdańskim

ad. IX

Program konferencji w dniu 13 grudnia 2004 roku
„Przedsiębiorca w Unii Europejskiej – Venture Capital i inne źródła finansowania zewnętrznego”
sala konferencyjna Urzędu Gminy w Pruszczu Gdańskim

lp.	temat	imię i nazwisko, instytucja lub firma	godzina
1.	Powitanie. Wprowadzenie - „Pomorska Izba Przemysłowo – Handlowa – jako organizacja samorządu gospodarczego”.	Andrzej Czernomord – Wiceprezydent PIPH, Magdalena Kołodziejczak – Wójt Gminy Pruszcz Gdański, Kamil Dymanowski – dyrektor Oddziału,	13.00 – 13.15
2.	„Normy i Certyfikaty w Unii Europejskiej. Cz. I”.	Prof. Zbigniew Celmerowski	13.15 – 14.30
3.	przerwa kawowa	-----	14.30 – 14.50
4.	„Normy i Certyfikaty w Unii Europejskiej. Cz. II”.	Prof. Zbigniew Celmerowski	14.50 – 15.30
5.	„Możliwości rozwoju przedsiębiorstw oraz przygotowanie do wykorzystania zewnętrznego finansowania działalności. Cz. I”.	mgr. inż. Paweł Żołnierczyk	15.30 – 16.15
6.	przerwa na lunch	-----	16.15 - 16.45
	„Możliwości rozwoju przedsiębiorstw oraz przygotowanie do wykorzystania zewnętrznego finansowania działalności. Cz. II”.	mgr. inż. Paweł Żołnierczyk	16.45 - 17.15
7.	„Możliwości współpracy przedsiębiorców z Venture Capital”.	Wojciech Prus – doradca podatkowy	17.15 – 18.00
8.	Zakończenie	Andrzej Czernomord – Wiceprezydent PIPH, Magda Kołodziejczak – Wójt Gminy Pruszcz Gdański	18.00 – 18.05

ad. X Ruch Bezradności Społecznej

Szanowni Państwo,

Wieloletnie doświadczenie w samorządzie gospodarczym, w którym działam od 10 lat, przechodząc wszystkie szczeble organizacyjne od normalnego członka po obecnie pełnioną funkcję Wiceprezydenta Pomorskiej Izby Przemysłowo – Handlowej, pokazały jak trudno jest funkcjonować samorządowi gospodarczemu w strukturach lokalnych. Moja wypowiedź poświęcona właśnie kwestii funkcjonowania samorządu gospodarczemu w regionach będzie oparta na tych doświadczeniach w pracy w samorządzie gospodarczym oraz na tym, iż sam od kilkunastu lat prowadzę działalność gospodarczą, co łącznie pozwala mi, jak uważam, wypowiadać się z perspektywy osoby znającej doskonale praktyki.

Obecny stan rzeczy to taka sytuacja, w której określenie blokowania działalności oraz możliwości rozwoju samorządu gospodarczego ani trochę nie mija się z prawdą. Taki stan jest równoznaczny kondycji sektora małych i średnich przedsiębiorstw, która tak jak sytuacja samorządzie gospodarczym, jest zła, przepełniona pesymizmem. Mówiąc o samorządzie gospodarczym, mam na myśli regionalne lub lokalne organizacje samorządu gospodarczego, które są upchnięte w struktury lokalne. Nie wypowiadam się natomiast w kwestii działalności centralnych organizacji przedsiębiorców. Takie organizacje potrafią niezależnie od rządzącej opcji politycznej funkcjonować pozostając niedostępne dla mniejszych regionalnych podmiotów, bez rzeczywistego wpływu. Mówiąc o kondycji przedsiębiorczości mam na myśli sektor małych i średnich przedsiębiorstw, to środowisko znam najlepiej, ponieważ sam w nim działałem.

W mojej ocenie źródła takiego stanu rzeczy wynikają z kilku przyczyn:

1. Przede wszystkim – w mojej ocenie – ramy prawne działalności organizacji samorządu gospodarczego są niewłaściwe. Ustawa o izbach gospodarczych daje iluzoryczne uprawnienia w zakresie współpracy z samorządem gospodarczym. Organizacje samorządu gospodarczego nie mają żadnego wpływu na kształt uchwalanych ustaw, które dotyczą przedsiębiorczości. Zapisane ustawowo obowiązki współpracy samorządu terytorialnego z organizacjami broniącymi są pustymi deklaracjami przepisów prawa.
2. Brak współpracy z samorządem lokalnym, w tym głównie gminami, które nie wiem z jakiej przyczyny, izby gospodarcze nie postrzegają jako partnera, lecz jako wroga. Tutaj współpraca opiera się jedynie na układach lokalnych.
3. Brak rzetelnej konstrukcji prawne partnerstwa publiczno prawnego. To pozbawia tak przedsiębiorców i gminy możliwości właściwego rozwoju.
4. Działalność polityków, ich populistyczna polityka jest krzywdząca dla samych przedsiębiorców. Jest to czynnik wstrzymujący i hamujący wszelkie pozytywne zmiany, które pojawiają się na horyzoncie. Ponadto muszę zwrócić uwagę na

nieudolne przekształcanie przepisów unijnych, które wprowadzone do polskiego prawa nie nadają się do stosowania i są stworzone po to, aby ułatwić pracę urzędnikom, a nie umożliwić rozwój przedsiębiorcom.

5. Odnośnie kondycji samych przedsiębiorców, muszę przytoczyć kilka uwag:
- koszty pracy i działalności – choć to temat powtarzany od dłuższego czasu, nic nie dzieje się w kierunku, aby zachęcić przedsiębiorców do zatrudniania ludzi. To szkodzi nie tylko rozwojowi przedsiębiorców, zmniejszeniu bezrobocia, ale przede wszystkim samemu Państwu. Powstaje bowiem szara strefa, do której uciekają pracownicy i pracodawcy, w ten sposób chcąc uniknąć kosztów i płacenia podatków. Koszty inne jak: podatek od nieruchomości, opłaty energetyczne – to wszystko powoduje niepotrzebne obciążanie stron oraz uprzywilejowanie bez racjonalnego uzasadnienia innych podmiotów.
 - Nierówność w traktowaniu przedsiębiorstw. Przedsiębiorstwa z udziałem Skarbu Państwa są traktowane w sposób uprzywilejowany. Niektóre sektory gospodarki są wręcz zarezerwowane dla określonych układów rodzinnych i towarzyskich.
 - w mojej ocenie błędem jest nie podążanie drogą Traktatu Lizbońskiego. Jego wprowadzanie w życie jest opóźnione na czym wszyscy ucierpimy.
 - Zbyt szybkie dopuszczenie kapitału zagranicznego do rynku polskiego, przede wszystkim sprzedaż polskich banków, spowodowała możliwość inwigilacji rynku polskiego i sterowania przepływem kredytów, a tym samym bezpośredni wpływ na działalność i upadłość polskich firm. Taki stan prowadzi do przejmowania polskich firm przez podmioty zagraniczne.

W mojej ocenie celem rozwiązania większości wskazanych problemów należałoby umożliwić dialog pomiędzy środowiskiem a politykami. Ten dialog musi być ubrany w odpowiednie ramy prawne, przejrzyste ale pozwalające w sposób stanowczy wypowiadać stanowisko przedsiębiorczości w określonych kwestiach. Rola opiniotwórcza organizacji samorządu gospodarczego jest postrzegana jako zło konieczne, podczas gdy przecież to właśnie przedsiębiorcy sami wiedzą najlepiej co jest nie tak, gdzie tkwi źródło problemu. Bezradność przedsiębiorców wynika właśnie z faktu braku jakiegokolwiek możliwości wpływu na decyzje ich przecież dotyczące.

Andrzej Czernomord